



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-333/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Veljka Miljanovića, Mrkšina Ulica 13g, 10000 Zagreb, OIB 98603505680, odlučujući o žalbi vjerovnika, „Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu“, Kružna 9, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, OIB 03744272526, a ovaj po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda Novom Zagrebu poslovni broj Sp-481/2019-6 od 28. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba vjerovnika „Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu“, Kružna 9, zastupanih po upravitelju „Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo“ d.o.o. Zagreb te se ukida rješenje Općinskog suda Novom Zagrebu poslovni broj Sp-481/2019-6 od 28. kolovoza 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

II. Vjerovnik sam snosi svoje troškove.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Veljka Miljanovića iz Zagreba, Mrkšina Ulica 13 g, (dalje: potrošač) dok je u točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke prvostupanjskog rješenja oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnose Suvlasnici stambene zgrade Zagreb, Kružna 9, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno

gospodarstvo d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se u predmetnom izvanparničnom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) i čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi ustvrđuju da je donošenjem rješenja ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer da isto ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati ukazujući i da nije jasno zašto sud nije odredio točnu vrijednost imovine potrošača već navodi da ima mirovinu cca 3.211,83 kn pa da već u tom dijelu ostvarena navedena povreda postupka.

Nastavno, da je ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer kada se radi o osnovi – rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka poslovnog broja Ovr-57836/16 od 11. listopada 2016. da je razvidno da nije protekao rok od tri godine prema čl. 79.a st. 2. ZSP-a pa da nisu bile ostvarene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja u odnosu na navedenu tražbinu.

Zaključno, predlažu da nadležni sud drugog stupnja, u skladu sa žalbenim navodima preinači rješenje tako što će otvoriti jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača a podredno da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, sve uz naknadu žalbenog troška podnositelja žalbe.

Žalba je osnovana iz razloga koji se navode u nastavku.

Odgovarajući na žalbene navode kojima se, između ostalog, smjera na upitnost utvrđenog činjeničnog stanja, poglavito glede imovine potrošača, valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio relevantne činjenice glede pitanja imovine potrošača.

Naime, iz stanja u spisu i razloga pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je potrošač dostavio očitovanje iz kojeg proizlazi da je suglasan sa provedbom postupka predlažući da se postupak provede i u odnosu vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, sukladno čl. 79.a st. 4. ZSP-a te je na priloženom obrascu dostavio i podatke o mirovini iz kojeg bi proizlazilo da prima mirovinu od 3.181,53 kn te na računu HPB-a 58,98 kn.

Nastavno, da je sud prvog stupnja, nakon što je izvršio uvid u ispravu - Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, dostavljen po FINI-i i u ostale podatke o imovini potrošača, i to o dohodcima i primitcima za protekle tri godine, podatke o stanju računa iz jedinstvenog registra računa, podatak o blokadi, založnim pravima, podatak o vozilima u evidenciji MUP-a, podatak o zrakoplovima u evidenciji Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatak o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima u registru Visokog trgovačkog suda, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama te izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača a sve poradi utvrđivanja stanja imovine-prava vlasništva i raspolaganja imovinom od strane potrošača u posljednje tri godine, zaključio da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da nezaštićeni dio redovnog primanja a što se odnosi na mirovnu koja iznosi cca 3.211,83 kn prema prosjeku za 2019. (prema podacima o primitcima za razdoblje 1. siječnja 2019., 30. lipnja 2019. primitak po osnovi mirovine 19.271,03 kn odnosno prosječno 3.211,83 kn.) s time što sukladno odredbi iz čl. 173. st. 2. i 4. OZ-a proizlazi da za eventualno unovčenje imovine poradi namirenja vjerovnika bi preostao iznos od 802,95 kn. mjesečno odnosno na godišnjem nivou (12 mjeseci) 9.635,40 kn. Nastavno, da iz podataka glede pitanja postojanja ostale relevantne pokretne imovine kao što su udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosni papiri, obračunate dividende, vlasništvo vozila, zrakoplova, plovila, založna prava ne proizlazi da potrošač ima bilo kakvu relevantnu pokretnu imovinu ili prava vrijedniju od 10.000,00 kn.

Nastavno, glede pitanja osnova za plaćanje koje mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, utvrđuje da potrošač ima u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (točka III. 1. do 5. izreke) sa ukupnim iznosom istih po osnovi glavnice od 5.137,37 kn. Nastavno, da potrošač ima brisane neizvršene osnove za plaćanje (79.a st. 3. ZSP-a) sa ukupnim iznosom glavnice od 19.653,72 kn ali da brisane neizvršene osnove u konkretnom slučaju ne mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja potrošača obzirom da zajedno sa neizvršenim osnovama prelaze limitirani iznos od 20.000,00 kn. Nastavno, imajući u vidu da se potrošač suglasio s postupkom predlažući da se isti provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici povukli nakon upućivanja poziva potrošaču, da proizlazi da neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III. 6.-7. koje su vjerovnici povukli iznose ukupno 2.776,70 kn pa kako ove osnove zajedno sa neizvršenim osnovama za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku ne prelaze limitirani iznos od 20.000,00 kn., da su ispunjene pretpostavke iste budu zajedno sa osnovama iz točke III. podtočka 1.-5. predmetom predmetnog postupka. Nastavno, glede razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje utvrđuje da ukupni broj dana blokade premašuje minimalni propisani rok od tri godine.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja utvrđuje da su ostvarene pretpostavke za donošenje odluka kao u točkama I., II. i III. izreke sve sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a slijedom čega odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio relevantne činjenice glede imovine potrošača i osnova koje mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te u tom dijelu žalbeni navodi nisu osnovani.

Međutim, donošenjem rješenja suda prvog stupnja ostvaren je apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi čl. 381. ZPP-a što će se pojasniti u nastavku.

Naime, iz stanja u predmetnom elektroničkom spisu proizlazi da je u ispravi, Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, evidentirana osnova OVRV-57863/16 vjerovnika Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo a u predmetnoj osnovi za plaćanje (rješenje o ovrsi) naznačeno je da su vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. s time da je pobijanim rješenjem sud prvog stupnja oslobodio potrošača od obveza prema „vjerovniku“ Gradsko stambeno komunalno poduzeće iako prema sadržaju osnove-ovršnog rješenja to nije, već je zakonski zastupnik vjerovnika označenih kao Suvlasnici stambene zgrade.

Proizlazi da u tom dijelu postoji proturječnost između Očevidnika i isprave odnosno isprave (osnove) i rješenja pa isto nije moguće ispitati što je protivno čl. 79.g t. 4. u vezi čl. 79.a ZSP-a.

Nastavno, u izreci pobijanog rješenja sud prvog stupnja nije određeno naveo za pojedine osnove pojedinih vjerovnika iznose glavnica, kamata i troškova postupka kojih se potrošač oslobađa od obveza, a što je protivno odredbi čl. 265. SZ-a koji se primjenjuje u predmetnoj pravnoj stvari. Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da sud rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su iste utvrđene odnosno osporene dok se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatra utvrđenom tražbina vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a i to za iznos na koji su evidentirani u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Pravilnom primjenom i tumačenjem naprijed citiranih zakonskih odredbi proizlazi da izreka rješenja suda prvog stupnja mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranog u ispravi - Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, obuhvaćajući pored glavnice i iznose kamata i troškova a što u konkretnom slučaju nije ostvareno jer sud ni po jednoj od osnova koje su navedene u točki III. izreke ne navodi iznose kamata i troškova već samo nominalni iznos neplaćene glavnice sa pripadajućim sporednim tražbinama. Dakle, i u tom dijelu ostvarena je naprijed navedena bitna povreda odredaba postupka.

Nastavno, glede žalbenih navoda u dijelu u kojem se smjera na neostvarenost propisane pretpostavke od tri godine neprekidne blokade računa potrošača u odnosu na tražbinu žalitelja pa da je u tom dijelu ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, odredbe iz čl. 79.a st.2. ZSP-a valja odgovoriti da isti nisu osnovani obzirom da rok od tri godine iz citirane odredbe valja tumačiti na način da se ista odnosi na ukupan broj dana blokade računa potrošača po barem jednoj neizvršenoj osnovi (u konkretnom slučaju 2238 dana) pa naprijed navedeni žalbeni razlog nije ostvaren.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je na temelju odredbe iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a ukinuti rješenje suda prvog stupnja i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak u kojem će nakon što otkloni navedenu apsolutnu bitnu povredu odredaba postupka donijeti novu zakonitu odluku (točka I.).

Iz stanja u spisu proizlazi da je žalitelj - vjerovnik podnio zahtjev za naknadu troška žalbe ali sukladno odredbi čl. 45. st. 4. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača svaki vjerovnik snosi svoje troškove.

Stoga je odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-0a7ef**

Kontrolni broj: **0b025-48806-a3ec2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.